

ЗАГАЛЬНА ДОПОВІДЬ

Міжнародна асоціація суддів; Щорічний з'їзд у м.Сіофок, Угорщина
Першої експертної комісії; 28 вересня — 2 жовтня 2006 р.р.
Як здійснити призначення й провести якісне та кількісне оцінювання суддів у
відповідності з принципом незалежності судової влади¹

A. СИНОПСИС

Ця Загальна Доповідь сформована на основі звітів 32 країн.²

Австрія, Бельгія, Бразилія, Болгарія, Канада, Хорватія, Кіпр, Чеська Республіка, Данія, Англія та Уельс, Естонія, Франція, Німеччина, Угорщина, Ісландія, Італія, Кот-д'Івуар, Японія, Литва, Ліхтенштейн, (колишня Югославська Республіка) Македонія, Мексика, Нідерланди, Норвегія, Польща, Португалія, Республіка Китай (Тайвань), Шотландія, Словенія, Швеція, Швейцарія, Уругвай.

У цій доповіді не розглядається питання первинного призначення на посаду судді, оскільки її метою є обговорення питання оцінювання роботи судді і подальшого призначення на ту чи іншу посаду. Тому ми розглядаємо оцінювання в контексті призначення суддів на іншу посаду/місце роботи. Питання призначення на посаду вперше вже неодноразово розглядалося Першою Комісією.

1. Чи проводить країна оцінювання у випадку призначення (судді) на іншу посаду чи місце роботи?

Країна	Відповідь на запитання	Додаткові коментарі
Австрія	У випадках, коли надходять заяви про нову посаду, «Сенати персоналу» (комісія, що складається з 5 суддів), що мають внести пропозиції Президенту Республіки (чи Міністру юстиції) щодо кандидатур на призначення, визначає рейтинг кандидатів. Сенати персоналу використовуватимуть результати останнього регулярного оцінювання (див. запитання 2) і збиратимуть додаткову інформацію. Проведення засідання можливе, але не обов'язкове.	
Бельгія	Ні. Офіційні системи оцінювання ніколи не запроваджувалися для призначення на іншу посаду.	Законом від 22 грудня 1998 р. в Судовий кодекс впроваджено систему оцінювання діяльності магістрату. Мета: встановити періодичний внутрішній контроль якості в кожній юрисдикції.
Бразилія	Процедура оцінювання проводиться судом, де працює суддя. Вона фінансується Національною радою юстиції.	З метою отримання вищої посади в ієрархії судової системи
Болгарія	Так, проводяться конкурсні письмові та усні	

¹ Яким чином призначення та оцінювання (якісне та кількісне) суддів приводиться у відповідність до принципів незалежності суддів?

² Доповіді, які надійшли після встановленого кінцевого терміну (Данія, Франція, Нідерланди, Уругвай і Шотландія), не можуть бути розглянуті в цьому звіті. Тим не менш, ці доповіді доступні у відповідній асоціації або у Генерального секретаря Міжнародної асоціації суддів.

	іспити.	
Канада	Не передбачено офіційного механізму оцінювання суддів, які є кандидатами на вищу посаду в судових органах. Рішення залишається за Міністром юстиції, який, ймовірно, робить неофіційні запити.	
Хорватія	Суддя може бути призначений на посаду лише в Міністерстві юстиції. В такому випадку не проводиться жодного оцінювання його/її роботи. Не передбачено офіційної процедури оцінювання.	
Кіпр	Не допускається призначення судді на іншу посаду, наприклад, на посаду прокурора, але можливе призначення на іншу посаду в судових органах. Передбачено постійне оцінювання роботи судді; офіційна процедура відсутня.	
Чеська Республіка	Єдиний підхід відсутній. Для переходу до суду апеляційної інстанції потрібен висновок апеляційного суду. Для призначення на посаду голови або заступника голови суду рішення Міністра юстиції є вирішальним, хоча висновок ради суддів відповідного суду також може бути врахований.	
Естонія	Ні.	Верховний Суд за згодою судді та за поданням Міністра юстиції може призначити суддю до іншого суду того ж рівня або нижчого рівня. Суддю за його проханням та за згодою голови суду може бути переведено до Верховного Суду чи Міністерства юстиції.
Німеччина	У випадку, коли суддя має намір бути призначеним на іншу посаду, його оцінювання проводить голова суду.	Оскільки саме федеральні землі несуть відповідальність за вирішення судових питань, між 16 землями існує багато відмінностей.
Угорщина	Ні, такого оцінювання немає.	
Ісландія	Проводиться оцінювання кандидатів на посаду в Верховному Суді.	Судова система Ісландії має лише два рівні.
Італія	Попередній уряд пропонував радикальні зміни, але чинний уряд не має наміру втілювати ці пропозиції. На підставі чинного закону суддя просувається на вищі посади за результатами оцінювання, що проводить Вища рада юстиції; але для того щоб ВРЮ могла розглянути питання просування по службі, суддя повинен мати необхідний стаж роботи на посаді. Суддя або прокурор може бути рекомендованим на призначення на вищу посаду без фактичного призначення на цю посаду, у цьому випадку суддя/прокурор отримує підвищення заробітної плати.	
Кот-д'Івуар	Так, оцінювання може використовуватися для призначення судді на вищу або нижчу посаду,	

	якщо оцінювання виявить професійну невідповідність.	
Японія	Оцінювання при призначенні на іншу посаду не проводиться, але враховуються результати регулярних оцінювань (див. питання 2).	
Ліхтенштейн	Офіційної процедури оцінювання не передбачено.	
Литва	Так; оцінювання передбачене у рамках процедури відбору, якщо суддя претендує на посаду в суді вищої інстанції, а також при повторному призначенні судді на посаду після закінчення випробувального терміну.	
Македонія	Так. Для призначення в апеляційний та адміністративний суди потрібно щонайменше 5 років досвіду роботи в судових органах, що підтверджуються результатами роботи. Для призначення на посаду у Верховному Суді необхідно не менше 8 років досвіду роботи.	
Мексика	Ні. Оцінювання не передбачено.	
Норвегія	Так. Усі кандидати проходять оцінювання.	
Польща	Так, за певних обставин, коли судді призначаються на найвищу посаду в суді (наприклад, від районних судів до окружних судів і так далі).	
Португалія	Оцінювання не передбачено.	Підвищення по службі або призначення в інші суди ґрунтується на заслугах (= результатах регулярних оцінювань) і тривалості роботи.
Республіка Китай (Тайвань)	Юань (Вищий суд Тайваню, який виконує ту саму функцію, що й Міністерство юстиції) розглядає заявки на призначення суддів на інше місце роботи.	
Словенія	Ні. Офіційної процедури оцінювання не передбачено.	
Швеція	Так. Судді оцінюються на основі своїх заслуг Приймальною комісією в Національній адміністрації судів.	
Швейцарія	На рівні слідчих суддів може проводитися оцінювання у випадку підвищення. Що стосується суддів відповідної юрисдикції, у разі наявності вакантних місць може проводитися оцінювання органом, відповідальним за призначення або обрання судді.	
Сполучене Королівство	Проводиться оцінювання кандидатів, але ступінь формальності різний. Чим вище в суддівській ієрархії перебуває особа, тим менш формальним є оцінювання. Наразі система перебуває на стадії реформування, оскільки створюється Комісія з питань призначення на посаду суддів, яка в майбутньому контролюватиме питання оцінювання.	Це відображає ситуацію в Англії та Уельсі. Вона відрізняється в Шотландії та Північній Ірландії, які мають окремі та незалежні системи.

2. Чи проводиться оцінювання в інших випадках?

Країна	Відповідь на запитання	Додаткові коментарі
Австрія	Так, передбачено оцінювання кожного судді через два роки після його призначення на нову посаду. Може бути проведено позачергове оцінювання на прохання голови суду або судді, якщо зміна в роботі судді може призвести до зміни результату оцінювання.	
Бельгія	Коли суддя претендує на іншу посаду, формується досє з різних висновків, і на основі цього досє Вища рада правосуддя обирає кандидата, який найбільше підходить для цієї посади.	
Бразилія	Існує регулярне оцінювання суддів щодо кількості та якості їхньої роботи інституцією ("Corregestorias") в межах власного суду	
Болгарія	Так, у випадку набуття статусу незмінюваності та при призначенні на вищу посаду.	
Канада	Не передбачено офіційного оцінювання компетентності після призначення. Передбачені неофіційні перевірки: (i) апеляційним судом; (ii) головою суду, якщо у справі виникає проблема, яка потребує його уваги; (iii) пресою та іншими медіа, які коментують окремі випадки.	
Хорватія	Передбачене оцінювання у випадку довічного призначення судді (після 5 років на посаді); коли є вакансія у вищому суді або коли є вакансія на посаду голови суду.	
Кіпр	Проводиться регулярне оцінювання роботи кожного судді.	
Чеська Республіка	Нерегулярно, але можуть проводитися оцінювання у випадках, коли суддя є об'єктом дисциплінарного провадження.	
Естонія	Ні, але є наміри їх впровадження.	
Німеччина	Так: судді судів першої інстанції будуть оцінюватися головою кожні 4-5 років, доки судді не виповниться 50 років. Головуючі судді і судді апеляційних судів будуть проходити оцінювання лише у випадку, коли вони будуть претендувати на вищу судову посаду.	
Угорщина	Судді проходять оцінювання після досягнення статусу незмінюваності та ще двічі, через 6 та 12 років; позачергове оцінювання проводиться, якщо існує процедура встановлення хвороби судді або якщо суддя звертається з проханням про проведення такого оцінювання	
Ісландія	Не передбачено жодного оцінювання, але передбачена щорічна перевірка того, скільки справ закрито і скільки справ перебуває на розгляді у кожного судді.	
Італія	Протягом усієї кар'єри суддів проводиться періодичне оцінювання їхньої професійної	

	діяльності.	
Кот-д'Івуар	Передбачене оцінювання; воно проводиться кожного року для просування магістратів у суддівській ієрархії.	
Японія	Проводиться щорічне оцінювання, до результатів якого звертаються у разі підвищення помічника судді на посаду судді, перепризначення судді або переведення судді.	
Ліхтенштейн	Час від часу проводяться оцінювання, але не існує законодавчого регулювання.	Конституція надає право парламенту контролювати проведення оцінювання; але контроль за ухваленням судових рішень виключено з його повноважень.
Литва	Під час випробувального терміну строком в 5 років судді проходять оцінювання через 2 роки та наприкінці терміну; інші судді проходять оцінювання кожні 10 років; позачергове оцінювання може проводитися з ініціативи голови суду, голови суду вищої інстанції чи самого/самої судді.	
Македонія	Так. Передбачене оцінювання для визначення посадового окладу судді.	
Мексика	Так. Передбачено проведення іспиту для кандидата на посаду судді. Передбачено також оцінювання після 6 років перебування на посаді: звіти про вхідні та вихідні документи, кількість слухань за рік, скарги населення, іспити в ході безперервного навчання тощо.	Необхідно пройти курс підготовки до суддівського іспиту та зареєструватися на конкурс для проходження трьох етапів конкурсного іспиту (відбіркові курси).
Норвегія	Не передбачено.	
Польща	Суддя проходить оцінювання приблизно через 9 місяців після призначення до вищого суду, до якого він був тимчасово призначений.	
Португалія	Кожні 4 роки в судах 1-ї інстанції проводяться оцінювання. На рівні апеляційних судів може проводитись оцінювання для суддів, які претендують на посаду у Верховному Суді.	Проведення оцінювання також може бути ініційоване Вищою радою юстиції.
Республіка Китай (Тайвань)	У кожному суді проводиться щорічне оцінювання заслуг суддів Послужною комісією. Послужна Комісія кожного суду складається з суддів суду, обраних для цієї мети.	
Словенія	Кожні 3 роки суддя оцінюється Кадровою Радою. Протягом перших 3 років перебування на посаді суддя оцінюється щороку.	
Швеція	Так, передбачено оцінювання для підвищення заробітної плати.	Передбачена нова угода між учасниками ринку праці (набуде чинності з 1 жовтня 2006 року).
Швейцарія	Ні, система періодичного переобрання суддів, як правило, не передбачає оцінювання.	Іноді комісія, відповідальна за призначення, має надати свій

		висновок про переобрання суддів, що передбачає таке оцінювання.
Сполучене Королівство	Не передбачено, окрім випадків коли суддя перебуває під слідством в дисциплінарному провадженні.	

3. Хто відповідає за проведення оцінювання?

Країна	Відповідь на запитання	Додаткові коментарі
Австрія	«Сенати персоналу» суду, що складається з голови суду, найстаршого віце-президента та трьох суддів, обраних своїми колегами. Передбачена можливість звернення до «Сенату персоналу» апеляційного суду.	
Бельгія	Міністерство юстиції запитує письмові висновки щодо кожного кандидата у представників громадськості та органів влади за місцем його/її роботи та за місцем відкриття вакансії (керівників відповідних органів, представників місцевої асоціації адвокатів). Потім досьє кандидатів на призначення передаються до Вищої ради правосуддя, а саме до Комісії з питань призначення та висунення на посаду (передбачені франкомовна та нідерландськомовна комісії). Комісія повинна заслухати будь-якого кандидата, який про це просить. Результатом цієї процедури має бути представлення конкретного кандидата. Рішення комісії приймається більшістю у дві третини голосів її членів. Якщо Комісія відмовляється представити кандидата, посада знову оголошується вакантною. Нарешті, Король (в Міністерстві юстиції) офіційно призначає представлену особу.	
Бразилія	Див. відповідь на питання 2;	окрім того, Національна рада юстиції може переглядати адміністративні акти судів.
Болгарія	Вища судова рада	згідно з конституцією
Канада	Відсутній орган, оскільки формального оцінювання не передбачено.	
Хорватія	Державна судова рада	
Кіпр	Рада Верховного Суду, що складається з 13 суддів Верховного Суду, яка відповідає за призначення та просування по службі всіх суддів, окрім суддів Верховного Суду.	
Чеська Республіка	Це залежить від конкретної посади судді: див. відповідь на запитання 1.	
Естонія	Оцінювання не передбачуване.	
Німеччина	Голова суду	
Угорщина	Голова суду або інший суддя, який призначається головою	
Ісландія	Верховний суд; річний звіт складається головами кожного суду.	
Італія	Остаточне оцінювання завжди проводиться Вищою радою судової влади.	

Кот-д'Івуар	Голови судів і юрисдикцій, а також керівники органів прокуратури. Для магістратів — це голова суду або голова апеляційного суду. Для прокурорів — це прокурор Республіки чи Генеральний прокурор.	
Японія	Оцінювання проводить голова суду; головний суддя вищого суду координує процедуру.	
Ліхтенштейн	Законодавчі положення відсутні. Зазвичай спеціальне оцінювання доручається досвідченому судді з Австрії чи Швейцарії.	
Литва	Регулярне періодичне оцінювання проводиться спеціальною атестаційною комісією у складі 3 суддів вищого суду, призначених головою цього суду; оцінювання у зв'язку із поданням кандидатури до суду вищої інстанції здійснюються Відбірковою комісією, яка формується на 3 роки і складається з 7 членів (2 призначаються Президентом Республіки, 2 — Головою Парламенту, 2 — Головою Вищої ради юстиції та 1 — міністром юстиції).	Новий закон перебуває на стадії обговорення.
Македонія	Судова рада Республіки Македонія.	
Мексика	Відповідальність несуть судді, а також інші органи: ради Вищої ради суддів, де вони існують, судові інститути (складають так звані «Іспити на відповідність займаній посаді» «exámenes de actualization»).	
Норвегія	Відповідно до закону створено незалежний Комітет з питань призначень, до складу якого входять 7 членів: 3 судді, 1 адвокат, 1 юрист, який працює в державному секторі, та 2 інших члени (не юристи).	
Польща	Департаменти з нагляду, створені різними судами, включно з окружними судами, апеляційним судом і Верховним судом.	
Португалія	Вища рада магістратури.	
Республіка Китай (Тайвань)	За оцінювання відповідає Комітет Вищого суду з перевірки кадрів. Комітет складається з суддів. Головою Комітету є Голова Вищого суду.	
Словенія	Кадрова Рада. Кадрова Рада Верховного Суду проводить оцінювання кандидатів у Верховний Суд, суддів Верховного Суду та вищих судів. Кадрова Рада Вищого суду відповідає за оцінювання кандидатів у Вищі суди та суддів окружних і краєвих судів. Кадрова Рада окружного суду проводить оцінювання кандидатів у окружні та районні суди.	
Швеція	Головний суддя в конкретному суді.	

Швейцарія	Орган, що обирає або призначає суддю. Як правило, політичний орган для суді вищої юрисдикції.	Ніколи до складу цього органу можуть входити незалежні особи, обрані на основі їхніх знань у сфері судової діяльності.
Сполучене Королівство	Зараз цим займаються Лорд-канцлер, Головний лорд-суддя та Комісія з питань призначення на посаду суддів. Протягом наступних 2 років це стане виключно компетенцією Комісії з питань призначення на посаду суддів, до складу якої входять судді, адвокати і особи, які не є юристами, і Головою якої є особа, що не є юристом/суддею.	

4. Опишіть, будь ласка, процедуру проведення оцінювання

Країна	Відповідь на питання	Додаткові Коментарі
Австрія	«Сенат персоналу» збирає інформацію, запитуючи голову суду, головуючих суддів палат, які займаються засобами правового захисту проти рішень судді, переглядає деякі статистичні дані щодо кількості справ із певним періодом тривалості, іноді переглядає деякі інші документи і, нарешті, надає письмову заяву з обґрунтуванням і остаточною оцінкою від відмінно до незадовільно.	
Бельгія	Див. питання 3.	
Бразилія	Формального процесу не передбачено; критеріями є стаж і заслуги; проблема полягає в тому, що «заслуги» ніколи не були визнані об'єктивним критерієм; на практиці необхідно, щоб суддя перебував у першій п'ятій частині списку суддів за вислугою років; крім того, враховуються надійність, результативність, здійснення юрисдикції; частота та прогрес у навчальних курсах, які також беруться до уваги.	
Болгарія	Передбачене оцінювання роботи судді у рамках його справ; передбачається заява адміністративного голови відповідного суду; при поданні кандидатури до іншого суду чи іншого рангу проводиться конкурсний іспит. Для досягнення статусу незмінюваності закон вимагає оцінювання протягом більш тривалого періоду часу.	
Канада	Не застосовується.	
Хорватія	Державна судова рада Верховного Суду та голови Ради суддів апеляційного суду розробили «Методику оцінювання діяльності судді», яка визначає чотири оцінки роботи (від відмінно до незадовільно), а також стосується того, чи суддя виніс необхідну кількість рішень і час, який йому знадобився для їх прийняття. Метод оцінювання є	

	кількісним, але перевага надається якості, а не кількості.	
Кіпр	Це не формальний процес. Але зрозуміло, що Рада Верховного Суду час від часу оцінюватиме роботу кожного судді. Колегія невелика, тому судді Верховного Суду знають роботу кожного судді.	
Чеська Республіка	Формально процедура не узгоджена. У випадках підвищення по службі враховуються висновки судів вищих інстанцій.	
Естонія	Оцінювання не передбачено.	
Німеччина	Формальної процедури не передбачено. Головуючий надає оцінку на вимогу голови суду. Оцінювання включає останні 4-5 років роботи судді.	
Угорщина	Враховується вся комплексна робота судді; як суддя застосовує закон і процесуальне право та порядок обвинувачення.	
Ісландія	Усі дев'ять суддів Верховного Суду надають звіт про кандидата.	Останнім часом міністр юстиції не завжди дослухався до результатів оцінювання, що призвело до дискусії серед громадськості.
Італія	Коли посада стає вакантною — напр. в апеляційному або касаційному суді Вища рада судової влади розміщує повідомлення, і всі відповідні особи за власним бажанням запрошуються подати заявку. На основі заявок та поданих документів Вища рада судової влади обирає найбільш гідного кандидата відповідно до опублікованих правил.	
Кот-д'Івуар	Кожного року кожен магістрат отримує бланк, який заповнює або самостійно або передає своєму безпосередньому керівнику для оцінювання. Критеріями оцінювання є: вигляд та представлення, здоровий глузд, судження, здатність узагальнювати, дух синтезу загальної культури, авторитет, почуття відповідальності, характер, врівноваженість, почуття міри, працездатність, юридичні знання і почуття застосування закону, якість письма, здатність головувати на слуханнях, навички управління, ораторські здібності.	
Японія	Інформація збирається в суді та за його межами з різних критеріїв. Проводиться співбесіда із суддею, також переглядаються документи по справах, які суддя розглядав.	
Ліхтенштейн	Кожен відділ проходить оцінювання; судова робота в основному перевіряється на предмет затримок у процедурі та затримок у винесенні рішень.	

Литва	Під час кожної процедури оцінювання збираються дані (статистичні дані, висновки голови суду, колеги вищого суду тощо). Зібрані матеріали будуть передані судді, який зможе проаналізувати їх. Відбувається засідання комісії, на якому суддю запитують про висновки та його/її роботу. Потім комісія надає письмові висновки з обґрунтуванням. Під час слухань у Відбірковій комісії кандидатам виставляються бали від 1 до 10, і за результатами складається рейтинговий список.	
Македонія	Член Республіканської судової рада має контролювати роботу конкретного судді. Він/вона звітує перед Радою.	
Мексика	Продуктивність (кількість вирішених справ), якість судових рішень за кількістю оскаржених справ, якість вироків (аргументованість, форма, розмір, виправлення), пунктуальність і присутність, участь у навчальних та наукових курсах, спеціальні знання, лекції на юридичних факультетах при трибуналах, іспити з «актуалізації» тощо.	
Норвегія	Передбачаються співбесіди з кандидатами. Відсутня офіційна процедура. Відбувається обговорення на пленарному засіданні комісії, яка вносить подання трьох кандидатур (більшістю голосів). Король (уряд) остаточно призначає суддю з трьох кандидатів.	
Польща	Початкову оцінку проводить Наглядний відділ суду, де суддя має намір працювати. Після того, як суддя деякий час пропрацював на новій посаді, його повторно оцінюють. Якщо його оцінка задовільна, то він затверджується на посаді. Але наразі формальних критеріїв не передбачено, і Асоціація суддів Польщі наполягає на тому, щоб такі критерії були встановлені.	
Португалія	Так званий «інспектор», якого призначає Вища рада магістратури, оцінює роботу судді шляхом перевірки розгляду справи суддею у його суді.	
Республіка Китай (Тайвань)	Вищий суд враховує: стаж роботи; заслуги суддівської кар'єри за останні 5 років; його дисциплінарний стаж за той самий період і вік — трудовий стаж має пріоритет.	
Словенія	Моніторинг з боку Судової ради (?).	
Швеція	Проходить дискусія між суддею та головним суддею. Це служить основою для переговорів між Національною адміністрацією суддів Швеції та «Jusek» Спілкою випускників університетів права. Підвищення посадового окладу судді вирішується між сторонами в колективному договорі.	
Швейцарія	Не передбачено офіційної процедури.	

Сполучене Королівство	Якщо взагалі існує якийсь належний процес оцінювання (що викликає сумніви), то він перебуває у таємниці, і ніхто, крім тих, хто сам проводить оцінювання (найвищі судді), не має найменшого уявлення про те, що чи як це відбувається.
-----------------------	--

5. Чи має це оцінювання кількісний характер (наприклад, кількість розпочатих справ; закритих справ)? Будь ласка, опишіть це. Які показники беруться до уваги?

Країна	Відповідь на запитання	Додаткові Коментарі
Австрія	Лише в рамках перевірки статистичних даних, якщо суддя має значну різницю в кількості справ, які довгий час перебувають на розгляді або рішень, які не були винесені протягом певного часу, порівняно з іншими суддями. Показники порівнюються з кількістю нових справ і загальною навантаженістю.	
Бельгія	Немає. Сам кількісний аспект не враховується. У Бельгії немає об'єктивної системи оцінювання навантаження.	За винятком випадків, коли розглядається явно недостатня кількість справ.
Бразилія	Щомісяця кожен суддя заповнює форму зі статистичними даними (кількість вироків, засідань, свідків, розглянутих справ); це враховується при оцінюванні.	
Болгарія	Враховується кожен аспект діяльності суддів. Найважливішими є кількість розпочатих справ та результати оскаржень.	
Канада	Не застосовується.	
Хорватія	Проводиться щомісячний моніторинг кількості справ, але перевага надається якості, а не кількості. Але неофіційно існують правила щодо того, скільки справ повинен розглядати суддя.	
Кіпр	Кількість розглянутих справ контролюється щомісячно. Однак перевага надається якості, а не кількості.	
Чеська Республіка	Немає статистичних даних, які б свідчили про кількісні показники.	
Естонія	Оцінювання не передбачене.	
Німеччина	Оцінювання судді повинно відбуватися згідно зі статтею 33 пункту 2 Основного закону Німеччини. З цього випливає, що якість роботи має бути на першому місці.	
Угорщина	Має кількісний характер	
Ісландія	Звіт про кількість справ (див. запитання 2) не передбачається в оцінюванні	
Італія	Так; кількість розпочатих справ і закритих справ враховуються при оцінюванні кожного кандидата, а також інші фактори.	
Кот-д'Івуар	Оцінювання має якісний і кількісний характер. Елементи, які беруться до уваги, перераховані вище.	

Японія	Одним з критеріїв оцінювання є здатність належним чином розглядати справи, що передбачає винесення рішення протягом розумного строку; при оцінюванні використовуються різні статистичні дані	
Ліхтенштейн	До уваги береться результативне та швидке виконання роботи	
Литва	Кількісні критерії використовуються лише разом з іншими критеріями; вони не визначають наперед результат оцінювання. Зокрема, кількість переглянутих в апеляційному порядку судових рішень не може вважатися критерієм для визначення якості роботи судді	
Македонія	Оцінювання передбачає врахування кількості справ, які перебувають на розгляді та розглянутих/закритих справ, участь в іншій діяльності, як-от наставництво, навчання тощо.	
Мексика	Див. вище. В принципі продуктивність оцінюється за кількістю винесених вироків. А якість оцінюється за кількістю оскаржених справ.	
Норвегія	Ні. У рідкісних випадках недоліком у діяльності судді, який претендує на зайняття нової посади, може бути те, що він/вона повільно розглядає справи.	
Польща	Безпосереднє кількісне оцінювання роботи судді відсутнє.	
Португалія	Оцінювання передбачає врахування кількісного показника: кількість справ, розглянутих суддею, кількість закритих справ, дотримання строків винесення рішень, кількість щоденних слухань, кількість апеляцій, результати попередніх оцінювань, тривалість перебування на посаді.	Ухвали, які б вказували на кількість справ, які розглядає суддя, не передбачені.
Республіка Китай (Тайвань)	Вищий суд враховує такі кількісні характеристики: (а) кількість розпочатих справ, (б) закриті справи; (в) справи, розгляд яких був відкладений на час, який перевищує дозволений (зазвичай 16 місяців для цивільних і кримінальних справ).	
Словенія	Значну роль відіграє кількість закритих справ. Судова рада визначає мінімальну кількість справ, які має розглядати кожен суддя. Кількість справ, розглянутих кожним суддею (щомісяця та щороку), відстежується з метою оцінювання та ведення статистичних даних.	
Швеція	Ні, безпосереднє кількісне оцінювання роботи судді відсутнє.	
Швейцарія	Оцінювання здійснюється на основі здатності судді виконувати свої обов'язки та його результативності на цій посаді до дати проведення оцінювання.	Одним з критеріїв оцінювання може бути швидкість розгляду справ.
Сполучене Королівство	Таке оцінювання має радше якісний, ніж кількісний характер.	

6. Чи має це оцінювання якісний характер (наприклад, чи оцінюється якість виконання суддею різних завдань)? Будь ласка, опишіть. Які характеристики беруться до уваги?

Країна	Відповідь на запитання	Додаткові Коментарі
Австрія	Лише у доповідях головуючих суддів палат, які розглядають засоби правового захисту, іноді розглядається питання застосування процесуального права, спосіб обґрунтування мотивів судових рішень, результативність розгляду справ суддею тощо.	
Бельгія	Проміжне оцінювання має якісний характер. Оцінювання бере до уваги критерії, що стосуються характеристики особи, а також її інтелектуальних, професійних та організаторських здібностей. Періодичне оцінювання (кожні 3 роки для магістратів) також має якісний характер. Оцінювання при претендуванні на іншу посаду базується на різних рекомендаціях.	Див.: ст. 259 Судового кодексу. Див.: www.hrj.be/FR/index.htm
Бразилія	Так, розглядається якість прийнятих рішень, але не сам зміст; враховується «правове забезпечення»; але чітка інформація з цього питання відсутня. Оцінювання роботи судді є дуже суб'єктивним (може бути недоліком внутрішньої незалежності)	
Болгарія	Так, враховується юридична складність вирішених справ, а також співвідношення між справами, рішення яких не були переглянуті у судах вищих інстанцій та загальною кількістю вирішених справ.	
Канада	Не передбачено.	
Хорватія	Так. Див. пункт 5 вище.	
Кіпр	Так. Див. пункт 5 вище.	
Чеська Республіка	Так. Це передбачено у тому випадку, коли колегія апеляційної інстанції розглядає якість рішень, прийнятих суддею першої інстанції, або коли суддя був запрошений на навчальний візит до суду вищої інстанції. Оцінювання враховує, чи правильно суддя застосовує норми матеріального та процесуального права, а також якість складення самого письмового рішення.	
Естонія	Оцінювання не передбачене	
Німеччина	Так. Див. пункт 5 вище.	
Угорщина	Так	
Ісландія	Береться до уваги якість виконання судових функцій та іншої роботи правового характеру, в основному на основі справ, які надійшли до Верховного Суду. Крім того, важливу роль відіграють інші види діяльності (наприклад, викладацька діяльність).	У такій маленькій країні, як Ісландія, зазвичай результати роботи кожного кандидата є загальновідомими.
Італія	Неупередженість, працьовитість, серйозне ставлення до роботи і професіоналізм, а також рівень професійної підготовки є важливими факторами, які слід враховувати.	
Кот-д'Івуар	Оцінювання має якісний і кількісний характер. Характеристики, які беруться до уваги, перераховані вище.	

Японія	Враховуються наступні здібності: компетентність розглядати справи, здібності, пов'язані з організаційною діяльністю та загальні здібності, пов'язані з виконанням обов'язків судді.	
Ліхтенштейн	Лише в питаннях результативності роботи, дивлячись на наявність затримок або їх відсутність при розгляді справи.	
Литва	Передбачені критерії, встановлені Вищою радою юстиції: результативність роботи, організаторські здібності, етичність, професійна культура, відсутність дисциплінарних стягнень, постійне підвищення кваліфікації; теоретичні та правові знання, особистісні характеристики, такі як ставлення до сторін, справедливість тощо.	
Македонія	Так. Сюди входять: експертні знання, аспірантура, постійне підвищення кваліфікації, проведення слухань, внутрішні та зовнішні комунікативні навички, усне та письмове спілкування, управлінські навички.	
Мексика	Див. відповіді на запитання 4.	
Норвегія	Так, в загальній формі.	
Польща	Під час оцінювання не передбачено офіційних якісних критеріїв, але це допомагає, якщо вироки/рішення були ухвалені апеляційним судом. Важливим критерієм також може бути рівень складності справ, які розглядає суддя.	
Португалія	Так. Береться до уваги характер і складність справ, а також здатність судді до здійснення спрощеного провадження у справах. Крім того: умови роботи, технічна підготовка, ведення порядку денного, особисті якості, публікації з правових питань та громадянська доброчесність.	
Республіка Китай (Тайвань)	Так. Береться до уваги в рамках апеляційного процесу; будь-якого дисциплінарного процесу, а також здійснюється нагляд за поведінкою суддів як у межах здійснення своїх функцій, так і поза їх межами.	
Словенія	Професійні знання, працездатність, відсутність дій, спрямованих на підрив репутації судді та суду, усне та письмове спілкування, соціальна компетентність, управлінські навички.	
Швеція	Так. Оцінювання передбачене у зв'язку з підвищенням посадового окладу судді і проводиться за такими критеріями як: досвід, здатність брати відповідальність за результат.	
Швейцарія	Див. вище.	
Сполучене Королівство	Формальне оцінювання якісного характеру не передбачене. Але якість судових рішень оцінює суд, який розглядає будь-яку апеляцію. Якщо є скарги на рішення, якість буде оцінено в рамках розгляду апеляції.	

7. Чи відіграє роль у оцінюванні кількості та/або результату справ, які розглядає суддя? Поясніть, будь ласка.

Країна	Відповідь на запитання	Додаткові Коментарі
Австрія	Тільки у тому випадку, коли наявна надзвичайна результативність, яка не завдає шкоди якості.	
Бельгія	Ні. Результати розглянутих справ не можуть бути взяті до уваги при оцінюванні. Проте здається очевидним, що якщо рішення судді систематично переглядалися або скасовувалися, це вплине на оцінювання його професійної компетентності.	
Бразилія	Див. відповідь на запитання 5	
Болгарія	Так, оцінювання враховує навантаження кожного судді	
Канада	Не передбачено.	
Хорватія	Див. запитання 4 і 5 вище.	
Кіпр	Див. запитання 5	
Чеська Республіка	Зазвичай це стосується лише випадків, коли подана скарга на суддю або з якихось причин проводиться розслідування щодо роботи судді.	З 1989 року не характерно, щоб будь-яке оцінювання ґрунтувалося на результатах справ або кількості справ, розглянутих суддею.
Естонія	Оцінювання не передбачуване	
Німеччина	Див. запитання 5 вище.	
Угорщина	Так, обидва критерії відіграють важливу роль	
Ісландія	Не безпосередньо, див. вище	
Італія	Не відіграє роль, за винятком випадків, коли суддя розглянув більше справ, ніж від нього очікувалося, тоді це стає для нього перевагою.	
Кот-д'Івуар	Оцінювання проводиться на власний розсуд уповноваженими на це особами, а саме головами судів та юрисдикцій. Вони можуть враховувати кількісні критерії, тобто кількість розглянутих справ, і якісні критерії, тобто якість прийнятих рішень, тривалість розгляду і розгляд справи.	
Японія	Оцінювання не охоплює такий критерій, як якісне винесення рішення суддею.	
Ліхтенштейн	Не передбачено.	Справи попередньо розподіляються, забезпечуючи приблизно однакове навантаження для кожного судді.
Литва	Вони враховуються разом з іншими критеріями (див. питання 5)	
Македонія	Так. Справи, що перебувають на розгляді та закриті справи (див. вище).	
Мексика	Так, тому що це основні дані для оцінювання якості роботи суддів. Чим більша кількість апеляційних скарг, тим гірша якість судових рішень.	«Чим більше скасованих рішень, тим більший прояв помилок та поганої якості роботи судді».
Норвегія	Не передбачено.	
Польща	Немає конкретно встановленої кількості	

	справ, які потрібно розглянути. Результат конкретних справ не має значення – насправді, врахування цього критерія заборонено, оскільки це може бути втручанням у незалежність суду.	
Португалія	В оцінюванні важливу роль відіграє лише кількість справ, а не результат справи.	
Республіка Китай (Тайвань)	Як правило, це не є критерієм, якщо тільки суддя розглянув кількість справ, яка є менше середньої. Результати справ не враховуються.	
Словенія	Див. відповідь на запитання 5. Найважливішим критерієм для оцінювання є співвідношення загальної кількості розглянутих справ до тих, які були переглянуті у судах вищих інстанцій.	
Швеція	Ні, ані кількість справ, ані результати судового рішення не відіграють жодної ролі в оцінюванні.	
Швейцарія	Див. вище.	
Сполучене Королівство	Так. Найбільш очевидно, що результат справи враховується, якщо подана апеляція на рішення до апеляційного суду, і суд вищої інстанції повинен переглянути рішення. Але це формально не враховується в процесі оцінювання судді, чиє рішення оскаржується. Кількість справ, розглянутих суддею, не відіграє жодної ролі в оцінюванні, якщо тільки не виявилось, що суддя дуже повільно проводив слухання справ або зволікав із винесенням рішень.	

8. Чи враховується тривалість розгляду суддею справи під час оцінювання? Яким чином? Поясніть, будь ласка.

Країна	Відповідь на запитання	Додаткові Коментарі
Австрія	Кількість справ, які розглядалися суддею протягом тривалого часу, є одним з критеріїв, який порівнюється з навантаженням та результативністю інших суддів.	
Бельгія	Ні, але якщо суддя систематично несвоєчасно виносить свої рішення, очевидно, що це може вплинути на його оцінювання.	
Бразилія	Зазвичай так; але береться до уваги, що деякі справи за своїм характером займають більше часу; також враховується нехтування строками судьями під час розгляду справи	
Болгарія	Так, враховуються кількість і підстави відкладення розгляду справи та беруться до уваги відповідальні за це особи та санкції, застосовані до сторін за безпідставне затягування	За недотримання законодавства з цих питань судді несуть дисциплінарні стягнення
Канада	Не передбачено.	
Хорватія	Зараз не враховується.	
Кіпр	Відстежується час між закінченням судового розгляду та винесенням рішення. Він не повинен перевищувати 6 місяців для суду	

	першої інстанції та 2 місяців для апеляційної інстанції.	
Чеська Республіка	Формально це не є частиною будь-якого оцінювання, але кожні 3 місяці голова суду контролює «старі справи», які не були вирішені протягом 3-5 років. Якщо в судді буде велика кількість таких справ, то буде розпочато процедуру допомоги/контролю судді. У крайніх випадках можливі дисциплінарні процедури.	
Естонія	Оцінювання не передбачене	
Німеччина	Це враховується, якщо суддя без поважних причин не закінчив розгляд справи в розумний строк.	
Угорщина	Так. В оцінюванні враховується частота та підстави зволікань з розглядом справи, а також санкції щодо судді, який не завершує розгляд справ у розумний строк.	
Ісландія	Результативність важлива. Якщо суддя дуже повільний при розгляді справи, це може негативно вплинути на оцінювання; але швидкість має враховуватися разом з якістю.	
Італія	Ні, якщо тільки зволікання не було невинуватим.	
Кот-д'Івуар	Див. питання 7.	
Японія	Оцінювання не передбачають врахування процесу розгляду суддею окремих справ.	
Ліхтенштейн	Передбачається, тільки якщо є зволікання з розглядом справ або винесенням рішень.	
Литва	Передбачається тільки за умови порушення процесуальних строків, встановлених законом	
Македонія	Так. Суддя має вирішувати справи в розумний строк. Якщо цей час перевищено, сторона має право подати позов проти судді (ст. 36 Закону про судоустрій) до суду вищої інстанції.	
Мексика	Це враховується при оцінюванні продуктивності. Враховується час, необхідний судді для розгляду справ.	
Норвегія	Не враховується.	
Польща	Не враховується.	
Португалія	Так, якщо суддя не завершує розгляд справи в розумний строк.	
Республіка Китай (Тайвань)	Стандартний термін розгляду справи – 16 місяців. Якщо суддя має занадто багато зволікань з розглядом справ і їх кількість буде перевищувати середню кількість, це призведе до оцінювання Послужною комісією.	
Словенія	Так. Час між закінченням судового розгляду та винесенням судового рішення контролюється щомісяця.	
Швеція	Не враховується.	
Швейцарія	В принципі не передбачене врахування конкретної справи або справ. Оцінювання охоплює весь обсяг роботи відповідного судді.	

Сполучене Королівство	У цивільних та адміністративних справах у першій інстанції та в усіх категоріях справ в апеляційній інстанції передбачається, що суд винесе своє рішення або одразу (ex tempore), або протягом 3 місяців після завершення слухання, незалежно від того це перша чи апеляційна інстанція – якщо тільки це не стосується тривалих/складних справ. Суддя зобов'язаний повідомляти Головному лорду-судді про всі випадки зволікання з винесенням судового рішення, які перевищили строк у 3 місяці та пояснити причину зволікання. Якщо суддя постійно зволікає з винесенням рішень, це можна взяти до уваги під час оцінювання.
-----------------------	--

9. Як оцінюють суддів, які засідають у суді?

Країна	Відповідь на запитання	Додаткові Коментарі
Австрія	Див. запитання вище.	
Бельгія	Див. відповіді на запитання 3 — 8 вище.	
Бразилія	Оцінювання проводяться не в межах суду, але нещодавно була запроваджена можливість переглянути оцінювання Національної ради юстиції або ex officio Національною радою юстиції.	
Болгарія	Усі судді оцінюються за однаковою процедурою.	
Канада	Не передбачено.	
Хорватія	Див. запитання 4 і 5 вище.	
Чеська Республіка	Оцінювання суддів може здійснюватися головою відповідного суду, апеляційного суду чи ради суддів.	
Кіпр	Усі судді засідають у суді. Не передбачено офіційного оцінювання.	
Естонія	Оцінювання не передбачене. Насправді ж голова суду аналізує статистичні дані щодо тривалості розгляду справ, кількості справ тощо. Необґрунтоване зволікання з розглядом справи може бути підставою для накладення дисциплінарного стягнення.	
Німеччина	Усі судді повинні засідати в суді, окрім деяких суддів, які направлені у Міністерство юстиції.	
Угорщина	Детально аналізуються 50 справ, які закриті у зв'язку з винесенням остаточного рішення, які відбираються з урахуванням статистичних даних, які збираються щомісяця слухань судових процесів та скарг на суддю. Кожне оцінювання має ґрунтуватися лише на фактах.	
Ісландія	Регулярне оцінювання не передбачене.	
Італія	Окружна судова рада проводить оцінювання на основі звіту першого голови конкретного суду, яка звітує про здібності судді та щоденну роботу в суді.	
Кот-д'Івуар	Вони оцінюються відповідно до методу, зазначеного вище, як і всі інші магістрати.	

Японія	Передбачається отримання інформації від інших суддів у колеґії або від секретарів суду; інформація, отримана від сторонніх осіб може розглядатися, якщо є підтверджені факти.	
Ліхтенштейн	Див. вище	
Литва	Результати періодичного оцінювання зберігаються в суддівському досьє та можуть бути враховані, якщо цей суддя претендуватиме на підвищення. Установі, відповідальній за професійну підготовку, може надаватися рекомендація організувати навчання з певних тем.	
Македонія	Звіти, що стосуються певного періоду часу (від 1 до 3 місяців), у якому вказується кількість скасованих, підтверджених і вирішених справ.	
Мексика	В оцінюванні беруть участь ради суддів, судді та колишні судді. Крім того, є «visitadores», які відповідають за контроль у експертних/професійних питаннях, і «contralores», які відповідають за контроль у адміністративних питаннях.	
Норвегія	Оцінювання не передбачене.	
Польща	Як правило, формального оцінювання суддів у суді не передбачено.	
Португалія	Див. вище. Суддів, які засідають у суді безпосередньо не оцінюють.	
Республіка Китай (Тайвань)	Оцінюють усіх суддів, які засідають у суді, зокрема їхню поведінку під час розгляду справ. Судові адвокати також створили систему оцінювання, яка враховується Юанем.	
Словенія	Кожні 6 місяців проводиться оцінювання для суддів.	
Швеція	Оцінювання не передбачене.	
Швейцарія	Див. вище	
Сполучене Королівство	Усі судді засідають у суді. Немає формального оцінювання процесу розгляду суддею справ у суді. Але якщо суддя вів судовий розгляд у нерозумний або явно упереджений спосіб, це може стати підставою для апеляції, і тому оцінювання буде проводитися апеляційним судом.	

10. Які наслідки проведення цих оцінювань?

Країна	Відповідь на запитання	Додаткові Коментарі
Австрія	Результати оцінювання можуть бути використані, коли суддя претендує на іншу посаду, коли «Сенати персоналу» мають оцінити претендентів на вакантну посаду. Якщо загальне оцінювання закінчується оцінкою нижче, ніж «добре», оцінювання проводиться кожен наступний рік; якщо суддя буде визнаний некомпетентним два рази підряд, суддя втратить свою посаду.	

Бельгія	Періодичне оцінювання: якщо магістрат отримує оцінку «недостатньо», він позбавляється останньої трирічної надбавки до заробітної плати на 6 місяців, але це не передбачає наслідків на дисциплінарному рівні. Нове оцінювання буде проведене через 6 місяців. Якщо магістрат не отримає принаймні оцінку «добре», його чекає та ж сама втрата зарплатні ще на 6 місяців.	
Бразилія	Див. відповіді вище.	
Болгарія	Негативні результати оцінювання передбачають відмову в просуванні на посаду; не набуття статусу незмінюваності, що тягне за собою втрату посади.	
Канада	Результати неформального оцінювання залежатимуть від обставин, через які воно проводилося.. Якщо його проведено в результаті певної скарги, а суддя ігнорує/не дотримується порад чи пропозицій Голови суду, це може призвести до того, що повноваження судді будуть обмежені сферами, в яких немає відомих проблем з його компетентністю.	
Хорватія	Суддя, який отримав позитивні результати оцінювання, може бути підвищений на більш високу посаду (якщо вакантна), на яку суддя подав заяву.	Органом, відповідальним за призначення та просування по службі суддів, є Державна судова рада, до складу якої входять 7 суддів, 2 адвокати та два професори права.
Кіпр	Суддя, який отримав позитивні результати оцінювання, може бути підвищений на більш високу посаду замість судді з більш тривалим стажем.	
Чеська Республіка	Оцінювання може мати наслідки залежно від обставин, за яких воно проводилося: з дисциплінарних причин; для можливого підвищення або просто для того, щоб суддя міг знати, наскільки добре він виконує свої обов'язки.	
Естонія	Див. вище.	
Німеччина	Від оцінювання залежить, чи отримає суддя підвищення.	
Угорщина	Результат оцінювання може бути врахований при наданні суддям статусу незмінюваності або призначенні на вищу посаду. Суддю, якого оцінено як некомпетентного, може бути звільнено з посади.	
Ісландія	Не передбачено.	
Італія	Є дві можливі ситуації, в яких це може враховуватися: (а) підвищення в ранзі; та (б) фактичне призначення на вищу посаду - напр. до апеляційного суду. У першому випадку схвалення Окружної судової ради є обов'язковим, перш ніж суддя може бути підвищений до вищого рангу. У другому випадку позитивні результати оцінювання Окружної судової ради є перевагою для перемоги в конкурсі Вищої ради судової влади.	

Кот-д'Івуар	Це оцінювання дозволяє просувати суддів по службі.	
Японія	Оцінювання документуються.	Шкала оцінювання відсутня, але є текст із зазначенням результату оцінювання.
Ліхтенштейн	У разі виявлення зволікань у роботі судді, йому доведеться періодично звітувати про скорочення цих зволікань, у серйозних випадках треба подавати звіт до дисциплінарного суду.	
Литва	Результати періодичного оцінювання зберігаються в суддівському досьє та можуть бути використані, коли суддя має намір просуватися по службі. До установи, відповідальної за підготовку суддів, може бути подана пропозиція організувати навчання з певних тем.	
Македонія	У разі притягнення судді до дисциплінарної відповідальності Республіканська судова рада може застосувати різні санкції: письмове попередження, прилюдну догану, зменшення посадового окладу судді (15-30%) на 1-6 місяців. У разі встановлення недбалості у виконанні суддівських функцій Рада може звільнити суддю.	
Мексика	Звільнення, призупинення повноважень, зміна суду, санкції за зловживання владою та невиконання функції судді тощо.	
Норвегія	Не передбачуване.	
Польща	Це може вплинути на просування по службі.	
Португалія	Просування по службі судді залежить від результатів оцінювання (враховується також термін перебування на посаді). Позитивні результати можуть вплинути на підвищення судді на вищу посаду або до суду вищої інстанції. Суддю з оцінкою «незадовільно» відсторонюють від виконання повноважень на час проведення перевірки його компетентності.	
Республіка Китай (Тайвань)	Це дійсно впливає на рішення Вищого суду щодо призначення судді на іншу посаду чи місце роботи.	
Словенія	Оцінювання є вирішальним у питанні підвищення судді по службі (або навіть його усунення з посади).	
Швеція	Не передбачуване.	
Швейцарія	Негативні результати оцінювання можуть призвести до непризначення або переобрання.	Це відбувається рідко.
Сполучене Королівство	Неофіційні оцінювання розглядатимуться, коли відкрита вакансія для зайняття у суді вищої інстанції. Якщо оцінювання було проведено через скаргу на розгляд справи суддею, то результатом оцінювання може бути дисциплінарне стягнення проти судді.	З квітня 2006 р. новий орган відповідає за надання рекомендацій для просування по службі — Комісія з питань призначення на посаду суддів. Вона ще не опублікувала деталі процедури, якої вона буде дотримуватися для надання рекомендацій щодо підвищення. Остаточне рішення та рекомендації Королеві все ще приймають Лорд-канцлер і Прем'єр-міністр.

11. Чи існує зв'язок між результатами оцінювання та посадовим окладом судді?

Країна	Відповідь на запитання	Додаткові Коментарі
Австрія	Ні, за винятком того, що для переходу з рівня 3 на рівень 4 у схемі нарахування посадового окладу судді, його результативність не повинна бути нижчою за середню.	(за схемою 8 рівнів судді просуваються по службі автоматично, переходячи з одного рівня на наступний кожні 4 роки на посаді)
Бельгія	Так. Див. відповідь вище на запитання 10.	
Бразилія	Ні (проте позитивні результати оцінювання надають перевагу в отриманні підвищення на посаду (посаду з вищим посадовим окладом судді).	
Болгарія	Ні.	
Канада	Ні. Усі судді отримують однаковий посадовий оклад, за винятком асоційованих суддів, головних суддів і суддів Верховного суду Канади, кожен з яких отримує таку ж платню, як і інші члени тієї ж категорії.	
Хорватія	Ні.	
Кіпр	Ні. Але якщо суддю підвищують, він отримує вищий посадовий оклад.	
Чеська Республіка	Станом на сьогодні ні. Але існує політичний тиск на встановлення такого зв'язку.	
Естонія	Ні.	
Німеччина	Ні.	
Угорщина	Ні.	
Ісландія	Ні.	
Італія	Ні.	
Кот-д'Івуар	Не існує безпосереднього зв'язку між результатами оцінювання та посадовим окладом судді. Проте рівень зарплатні залежить від просування, яке здійснюється на основі результатів оцінювання, тому можна зробити висновок, що посадовий оклад судді пов'язаний з результатами оцінювання.	
Японія	Лише для високопоставлених суддів результати оцінювання можуть вплинути на підвищення посадового окладу.	
Ліхтенштейн	Ні.	
Литва	Ні.	
Македонія	Досягнуті результати у виконанні суддівської обов'язків впливають на встановлення посадового окладу судді (ст. 60 Закону про судоустрій).	
Мексика	Ні.	
Норвегія	Ні.	
Польща	Ні.	
Португалія	Ні.	
Республіка Китай (Тайвань)	Ні.	
Словенія	Ні, але якщо суддя отримує підвищення він отримує вищий посадовий оклад.,	
Швеція	Так, див. вище.	
Швейцарія	Ні.	
Сполучене Королівство	Ні, але якщо суддя отримує підвищення, він отримує вищий посадовий оклад.	

12. Чи наявні будь-які порушення незалежності функціонування судової гілки влади під час проведення оцінювання суддів у вашій країні? Будь ласка, поясніть.

Країна	Відповідь на запитання	Додаткові Коментарі
Астрія	Ні, тому що його здійснює суддівська колегія.	
Бельгія	У випадках, коли оцінювання суддів здійснюється в межах судової гілки влади, без будь-якого втручання з боку інших гілок влади, а також коли наслідки цього оцінювання обмежені, не має підстав вважати, що оцінювання ставить під сумнів незалежність судової влади або підриває її.	
Бразилія	Іноді дотримання внутрішньої незалежності в рамках конкретного трибуналу є більш важливим, ніж дотримання зовнішньої незалежності; один недолік – це суб'єктивні аспекти просування у суди вищої інстанції.	
Болгарія	Ні, навпаки, це призводить до більшої дисциплінованості, більшої успішності та покращення довіри суспільства до судової влади.	
Канада	Ні	
Хорватія	На це питання неможливо дати однозначну і очевидну відповідь.	
Кіпр	Ні, тому що оцінювання проводить Рада Верховного Суду, яка складається із суддів.	
Чеська Республіка	Якість роботи оцінюють судді, тому проблем виникнути не повинно. Однак існує певна невизначеність і занепокоєння щодо повноважень Міністерства юстиції. Голов судів потрібно наділити більшими повноваженнями та зробити незалежними від міністерства.	
Естонія	Планується запровадити щорічне оцінювання кожного судді. Оцінювання ґрунтуватиметься на якості та кількості справ (тривалість розгляду, скарги сторін судового засідання до судді тощо). Результати оцінювання можуть стати підставою для звільнення судді з посади. Крім того, щороку парламент матиме право вносити пропозицію про усунення голови Верховного суду з посади. Ці плани можуть порушити незалежність судової гілки влади. Наступний рік стане вирішальним щодо того, чи вдасться реалізувати ці плани. Автором цих ідей є чинний Головний суддя Верховного суду, колишній політик. Головний суддя призначається парламентом за поданням Президента республіки на 9 років.	
Німеччина	Ні.	
Угорщина	Ні, жодного порушення немає й не може бути.	

Ісландія	Ні.	У невеликій країні будь-яке оцінювання може вплинути на репутацію.
Італія	Ні.	
Кот-д'Івуар	Поточна система оцінювання містить занадто багато суб'єктивних елементів, що передбачають оцінювання на власний розсуд особи, яка має на це повноваження. Це може призвести до того, що певні магістрати будуть догоджати своїм керівникам, щоб мати гарні результати оцінювання, таким чином жертвуючи своєю незалежністю.	
Японія	Ні.	
Ліхтенштейн	Ні.	Новий закон передбачатиме, що оцінювання здійснюють лише судді, а зміст рішень суддів не підлягатиме оцінюванню.
Литва	Правове регулювання оцінювання не порушує незалежності, якщо воно здійснюється самим судом.	
Македонія	Ні, за винятком випадків, коли оцінювання роботи судді впливає на його/її рішення.	
Мексика	Ні, тому що оцінювання обмежується якістю виконання судових обов'язків та адміністративними навичками.	«Ні, оскільки оцінювання обмежуються лише якістю виконання судових та адміністративних обов'язків».
Норвегія	Ні.	
Польща	Ні.	
Португалія	Ні. Вища рада магістратури є незалежним органом.	
Республіка Китай (Тайвань)	Ні.	
Словенія	Ні, тому що оцінювання проводить Кадрова Рада конкретного суду. Кадрова Рада складається лише з суддів.	
Швеція	Перед переговорами щодо підвищення заробітної плати головний суддя має провести оцінювання для службовців. Тому індивідуальний рівень посадового окладу судді стає засобом контролю для роботодавця або органу прийняття рішень. Якщо суддю потрібно оцінити як досвідченого працівника для отримання вищої зарплати чи премії, це може вплинути на те, що він підсвідомо підпорядковуватиметься думці своїх колег і керівників замість того, щоб використовувати власні судження під час здійснення суддівської діяльності. Компетентний суддя, який працює повільніше, але більш якісно, ніж інші, може стати жертвою у тих випадках, коли результативності, ефективності та досвіду, прийняттю на себе	

	більшої відповідальності або складніших завдань надається перевага при оцінюванні. Зосереджується увага на продуктивності, результативності та кількісному показнику. У бюджеті виконання кількісного показника пов'язане з розподілом коштів на суди. Цей зв'язок ставить під загрозу незалежність суддів. Це призводить до опосередкованої оцінки суддів за кількісним показником.	
Швейцарія	Ризик порушення незалежності може настати коли оцінювання, проведене політичною владою під час переобрання судді, призведе до відсторонення цього судді з причин пов'язаних із посадою відповідного судді або його участю у прийнятті рішень у певній справі, що привернула увагу ЗМІ.	Нещодавнє рішення Федерального суду щодо застосування положення про расову дискримінацію викликало резонанс після погроз ультраправої політичної партії виступити проти переобрання суддів, які брали участь у винесенні рішення.
Сполучене Королівство	Станом на сьогодні ні.	

13. Запропонуйте тему для наступної зустрічі.

Країна	Відповідь на запитання	Додаткові Коментарі
Австрія	Судді та прокурори	
Бразилія	Судова ієрархія та аспекти внутрішньої незалежності — добросовісність судді проти правового забезпечення	
Болгарія	Структура та порядок утворення Вищих рад правосуддя	
Канада	Посадові оклади суддів	
Чеська Республіка	Одноманітна юрисдикція — підстави та межі	
Німеччина	(i) Етика суддів і прокурорів; (ii) вплив ІТ на роботу суддів.	
Угорщина	Етичний кодекс суддів на практиці	
Ісландія	Призначення суддів в міжнародні суди	
Італія	Переведення магістратів — незалежно від того, чи це відбувається за їх ініціативою, чи це вимагає керівництво.	
Кот-д'Івуар	Способи призначення суддів та незалежність судової влади	
Македонія	Відстеження справ. Питання спеціалізації в освіті суддів. Посадового оклад суддів та неупередженість у виконанні суддівських обов'язків.	
Мексика	Оцінювання усних судових процесів.	«Оцінювання усних судових процесів».
Португалія	Призначення судді до судів вищих інстанцій	
Словенія	Структура/склад Ради суддів та незалежність суддів	
Швейцарія	Обмеження, встановлені для посиленого нагляду за правосуддям з боку політичної влади.	
Сполучене Королівство	Законодавча чи судова влада — хто має приймати остаточне рішення в демократії?	

В. ВИСНОВКИ

Зауваження: у цій доповіді ми не розглядали питання оцінювання суддів при призначенні на посаду, нашою метою був розгляд питання подальшого оцінювання роботи суддів і вплив такого оцінювання при призначенні на ту чи іншу посаду. Питання призначення на посаду вперше вже декілька разів розглядалося першою Комісією.

- 1) Основним завданням судової влади є застосування закону з метою врегулювання спорів між сторонами, належного ведення всіх видів судових проваджень, у разі необхідності, винесення рішення про пред'явлення обвинувачення особі і, що важливо, захист прав людини та основоположних свобод. Це завдання має виконуватися ефективно та з урахуванням якомога більш високих стандартів. Обов'язком судді є гарантувати виконання цього завдання. Для цього судді повинні мати і використовувати спеціальні знання, навички та вміння. Більше того, вони мають діяти незалежно та неупереджено і бути вільними від будь-якого неправомірного впливу не тільки від інших органів державної влади, але й від джерел впливу всередині самої судової системи. Будь-яка система оцінювання суддів, що має на меті визначити, наскільки добре вони виконують свої завдання, має враховувати не лише завдання, що стоять перед суддями, але й поважати суддівську незалежність та неупередженість.
- 2) Судді, що призначені на постійну посаду, чи ті, що призначені на певний чітко визначений термін, можуть бути звільнені тільки якщо вони будуть визнанні винними в скоєнні серйозного дисциплінарного проступку або у разі визнання їх нездатними виконувати свої суддівські функції відповідно до встановленого законом порядку та визначених законом процедур.
- 3) Враховуючий такий імунітет від звільнення протягом певного часу потрібно, щоб процес обрання суддів на посаду був спрямований на обрання найбільш здібного кандидата на посаду судді. Тільки той, хто має найглибші знання законодавства та інші навички, якими має володіти суддя (такими як здатність діяти розсудливо, спілкуватися, організовувати своє професійне життя тощо) має бути обраний на посаду судді.
- 4) Так само важливо, щоб питання про те, кого з суддів слід обрати на іншу посаду, вирішувалося виключно на основі заслуг і здібностей кандидатів. Однак у цій ситуації результати оцінювання судді на теперішній посаді можуть відігравати значну роль у процесі відбору.
- 5) Будь-яке залучення інших органів влади до оцінювання суддів при їх призначенні на іншу посаду/місце роботи має бути суворо заборонено. Це суперечить принципу розподілу влади та незалежності суддів.
- 6) Існує певний ризик того, що така оцінка може бути використана як підстава для звільнення судді з посади. Саме через це підстава для звільнення особи з посади (за браком компетенції) має бути відокремлена від звичайного оцінювання.
- 7) Для того, щоб уникнути можливої упередженості і виключити зовнішній вплив, що може зашкодити незалежності суддів, вся процедура проведення оцінки діяльності суддів має бути прозорою. В процесі оцінювання мають застосовуватися зрозумілі, чітко визначені критерії. Результатом такої процедури має бути рішення разом з поясненнями та таке рішення і пояснення мають надаватися відповідному судді. Рішення також може бути оскаржене відповідним суддею. Деякі системи оцінювання багато в чому базуються на суб'єктивних елементах, що дає особі/органу, що оцінює, можливість використовувати свої повноваження за власним розсудом. Це може підштовхнути деяких суддів просто попросити особу/орган, що оцінює, поставити їм «хороші оцінки».
- 8) Суть рішень судді не повинна бути частиною оцінки судді, за винятком випадків, якщо з самого оцінювання зрозуміло, що суддя припустився помилки в надмірно великій кількості рішень. Якість рішення судді може бути перевірена тільки судом вищої інстанції.
- 9) Багато уваги слід приділити питанню недопущення шкідливого впливу того факту, що

рішення певного судді було переглянуте чи змінене судом вищої інстанції. Це не означає, що²⁷ особа є поганим суддею.

10) Якщо продуктивність чи «організаційна ефективність» є ключовими параметрами оцінювання, то кваліфікований суддя, що працює безпечніше, але повільніше за інших, може стати жертвою своєї обережності. Більше того, якщо досягнення цих параметрів/цілей закладено в бюджет, це призводить до зростання тиску на суди з метою виконання таких «цілей». Такі вимоги підривають незалежність та неупередженість суддів.

11) Для ефективного та результативного вирішення справ, суддя має намагатися використати мінімум часу для того, щоб винести вірне, з його точки зору, та обґрунтоване рішення. Але тим не менш, тривалість винесення рішення по окремим справам не може бути критерієм оцінки, за винятком найбільш разючих випадків. Будь-який коментар щодо цього аспекту роботи судді є складним. Здається, що кількість справ, розглянутих за певний період може бути лише попереднім індикатором оцінки роботи судді. Тому статистичні дані потрібно використовувати обережно.

12) Результати оцінювання не повинні впливати на винагороду судді. Це пов'язано з тим, що якщо суддя повинен проходити оцінювання, навіть від своїх колег, для того, щоб отримати вищу заробітну плату або премію, він може бути спонуканий догоджати вищестоящому судді (або голові суду) навіть щодо судових рішень, які він ухвалює.

13) З урахуванням обмежень, що викладені вище, процедура оцінки діяльності суддів може бути цінним засобом сприяння самоусвідомленню суддів, вказувати на можливі покращення в роботі окремих суддів та допомагати у визначенні найкращого кандидата на підвищення.

14) Таким чином, судове оцінювання (в межах, про які йшлося вище) може сприяти зміцненню довіри до судової влади в демократичних суспільствах.

С. ТЕМА 2007 РОКУ

«Доступ до правосуддя»

м.Сіюфок, 1 жовтня 2006 року

Голови Першої експертної комісії Міжнародної асоціації суддів

Стефан Гасс

s.gass@fhnw.ch

Герхард Рейснер

g.reissner@

Річард Ейкенс

gmx.de

mrjustice.aikens@judiciary.gsi.gov.uk¹

¹ Висновок 7, Загальний звіт 2005 року, 1-а Експертна комісія Міжнародної асоціації юристів.