



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 924/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Скотаря Романа Євгеновича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Скотаря Р.Є.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням

Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів.

Скотар Р.Є. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 82,125 бала. За результатами виконаного практичного завдання Скотар Р.Є. набрав 100,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 182,625 бала.

Скотар Р.Є. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 11 червня 2018 року № 140/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 24 квітня 2018 року, зокрема судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Скотаря Р.Є., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 04 жовтня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

На електронну адресу Комісії 29 вересня 2019 року від Громадської ради доброчесності надійшов висновок про невідповідність судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Скотаря Р.Є. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 27 вересня 2019 року (далі - висновок).

У висновку Громадська рада доброчесності стверджує, що суддя у 2016-2018 роках ухвалив низку рішень російською мовою в порядку Кримінального процесуального кодексу України 1960 року. Однак з 10 серпня 2012 року редакція статті 19 цього кодексу виключала можливість застосування російської мови в судових документах.

У своїх поясненнях суддя зазначив, що вказані Громадською радою доброчесності рішення, були постановлені ним в межах однієї кримінальної справи, за обвинуваченням у скоєнні злочину, передбаченого частиною першою статті 286 Кримінального кодексу України, яка надійшла до Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області у 2011 році.

Після повернення справи на новий розгляд, на підставі ухвали апеляційного суду Дніпропетровської області від 24 листопада 2015 року, за автоматичним розподілом її розгляд було визначено за суддею Скотарем Р.Є.

Оскільки провадження у кримінальній справі здійснювалось російською мовою, що було передбачено нормами Кримінально-процесуального кодексу України 1960 року, за клопотанням сторін та з метою забезпечення принципу змагальності сторін, недопущення порушення права підсудної на захист, а також дотримання розумних строків розгляду кримінальної справи, провадження суддею здійснювалося російською мовою. Водночас суддя звернув увагу, що російською мовою були прийняті рішення з процесуальних питань, тоді як остаточне рішення у кримінальній справі викладене державною мовою.

Враховуючи викладене, Комісія у складі колегиї зазначені пояснення судді вважає прийнятними, оскільки стаття 19 Кримінально-процесуального кодексу України 1960 року передбачала можливість здійснення провадження у кримінальних справах відповідно до положень статті 15 Закону України «Про засади державної мовної політики» не лише державною мовою, а й мовою більшості населення тієї чи іншої місцевості.

Громадською радою доброчесності також зазначено, що суддя безпідставно в декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік не вніс відомості про квартиру площею 65,5 кв.м у місті Харкові.

Стосовно цієї обставини, суддя в письмових поясненнях та під час співбесіди пояснив, що вказана квартира з 29 червня 1999 року належить йому, батькам та братові на праві спільної сумісної власності.

Відомості про згадану квартиру ним щороку зазначалися в деклараціях за 2013-2018 роки як у розділі про місце проживання/реєстрації, так і в розділі про об'єкти нерухомого майна. Проте в декларації про майно, доходи, витрати і

зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік відомості щодо цієї квартири суддя помилково вказав лише в пункті 2. «Місце проживання» Розділу I «Загальні відомості».

Комісія у складі колегії вважає пояснення судді стосовно цього питання прийнятними та вбачає в його діях допущення неухважності під час заповнення відповідної декларації.

Також Громадською радою доброчесності у висновку додатково зазначено інформацію, яка не стала підставою для прийняття висновку, але потребує пояснень судді.

Так, з досьє судді відомо, що 30 листопада 2017 року він перебував на навчанні в Національній школі суддів України. Проте в Єдиному державному реєстрі судових рішень міститься ухвала, постановлена цього дня у відкритому судовому засіданні.

Скотар Р.Є. пояснив, що дійсно 30 листопада 2017 року він перебував на навчанні у Дніпровському регіональному відділенні Національної школи суддів України.

Однак під час перевірки інформації, викладеної у висновку, ним було виявлено допущення описки, яка полягала у невірному зазначенні дати прийняття вказаної ухвали: 30 листопада 2017 року замість 11 грудня 2017 року. Ухвалою Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 01 жовтня 2019 року вказану помилку було виправлено.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку Громадської ради доброчесності, пояснення судді та додані до них документи, Комісія у складі колегії не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Скотаря Р.Є. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 418,625 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Скотаря Р.Є. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Скотаря Р.Є. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6–7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 215 балів. За цим критерієм Скотаря Р.Є. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 200 балів. За цим критерієм Скотаря Р.Є. оцінено на підставі результатів тестування особистих

морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Скотар Р.Є. набрав 833,625 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Отже, Комісія дійшла висновку про відповідність судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Скотаря Р.Є. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83–86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Скотар Роман Євгенович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 833,625 бала.

Визнати суддю Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Скотаря Романа Євгеновича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

С.В. Гладій

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.С. Шилова