



Справа № 45/17-к

ВИРОК ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

«20» листопада 2017 року Ніжинський районний суд Чернігівської області у складі: головуючого судді Бойчука С.С., суддів Дудкіної Н.В., Забара О.О., за участю:

секретарів	- Одинак Р.О., Синявської Л.А.,
прокурора	- Жиліна І.І.,
потерпілої	- Крищенко Т.П.,
обвинуваченого	- Крутих В.О.,
захисника	- Чіпко А.В.

розглянув у відкритому судовому засіданні в залі суду в місті Ніжині кримінальне провадження № 315 за обвинуваченням:

КРУТИХ ВАДИМА ОЛЕКСАНДРОВИЧА,

1 березня 1978 року народження, уродженця міста Ніжина Чернігівської області, громадянина України, з повною загальною середньою освітою, такого, що не працює, неодруженого, зареєстрованого за місцем проживання в буд. № 2 на вул. Миколаївській у м. Ніжині Чернігівської області, судимого 17 жовтня 2014 року Ніжинським районним судом Чернігівської області за ч. 3 ст. 185 КК України до позбавлення волі на строк 3 роки, звільненого з місця відбування покарання 07 листопада 2015 року в зв'язку з відбуттям строку покарання,

у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України,

ВСТАНОВИВ:

Крутих В.О. 14 квітня 2017 року приблизно о 14 годині в місті Ніжині Чернігівської області проник у житловий будинок № 5 по вулиці Котенка, де напав на потерпілу Крищенко Т.П., завдав їй декілька ударів руками та ногами в різні частини тіла, спричинивши їй легкі тілесні ушкодження, які потягли за собою короткочасний розлад здоров'я. Після того почав погрожувати застосуванням кухонного ножа вимагаючи, щоб вона видала йому гроші та коштовності. Отримавши на це відмову потерпілої, Крутих В.О. обшукав кімнати будинку і знайшов мобільний телефон моделі «Nokia» вартістю 800 грн, яким заволодів і з місця вчинення злочину зник, заподіявши потерпілій Крищенко Т.П. матеріальну шкоду на суму 800 гривень.

У судовому засіданні Крутих В.О. не визнав свою вину у вчиненні цього злочину, пояснивши, що ніяких злочинних дій стосовно потерпілої Крищенко Т.П. не вчиняв. 14 квітня 2017 року він до 13 години знаходився дома, а потім із своєю донькою Крутих В.В. пішли на автобусний вокзал, щоб зустріти їх спільну знайому Сироту О.О., яка мала приїхати до міста Ніжина з міста Києва.

Автобус прибув із запізненням – не о 15 годині, а о 15 годині 30 хвилин. Зустрівши на пероні Сироту О.О., яка приїхала з Києва, допомогли перенести її багаж із вокзалу до маршрутного таксі, яким Сирота О.О. поїхала до свого місця проживання на вулиці Клименка, а самі повернулися до свого житлового будинку по вулиці Миколаївській у м. Ніжині приблизно о 17 годині.

Крім того, обвинувачений пояснив, що з потерпілою Крищенко Т.П. знайомий і це міг би підтвердити його знайомий по імені Микола, але він у минулому році кудись виїхав, прізвища його не знає. Потерпіла десь у квітні 2017 року просила продати їй телефон і він продав незнайомому мобільний телефон моделі «Nokia» за 200 гривень. Крім того, потерпіла раніше вже притягувалась до кримінальної відповідальності за ч. 1 ст. 115 КК України, перебувала в місцях позбавлення волі, проживала в будинку № 5 по вул. Котенка не на зовсім законних підставах і зловживала спиртними напоями.

Незважаючи на невизнання вини Крутих В.О., встановлені судом фактичні обставини вчинення ним злочину за викладених вище обставин, повністю підтверджуються показаннями потерпілої Крищенко Т.П., свідків та іншими матеріалами кримінального провадження.

Потерпіла Крищенко Т.П. в судовому засіданні пояснила, що вона проживає в місті Ніжині в будинку № 5 по вулиці Котенка, куди 14 квітня 2017 року приблизно о 14 годині зайшов обвинувачений Крутих В.О. і зі словами погрози почав вимагати віддати йому гроші та коштовні речі, завдавши їй декілька ударів ногами в грудну клітку та руками по голові, внаслідок чого вона упала в коридорі на підлогу.

Після того обвинувачений схопив її за волосся та потягнув у кімнату, де продовжував завдавати удари ногами у різні частини тіла, а потім приставив кухонний ніж їй до шиї, вимагаючи, щоб вона видала йому все, що має цінність, на що вона відповіла йому відмовою. Тоді Крутих В.О. обшукав кімнати будинку, знайшов мобільний телефон вартістю 800 грн і, пригрозивши їй, щоб вона нікому про події того дня не повідомляла, залишив її будинок. Обвинувачений був у куртці синього кольору та синій шапці.

Раніше з обвинуваченим знайома не була і не могла просити продати телефон, оскільки він їй потрібен для зв'язку з хворою матір'ю та сестрою.

Раніше притягувалась до кримінальної відповідальності за вбивство чоловіка, який постійно бив її та сина. Коли в черговий раз чоловік бив їх неповнолітнього сина, вона вдарила чоловіка ножом. Суд визнав її винною і призначив покарання нижче нижчою межі – 4 роки позбавлення волі, а пізніше звільнив з місць позбавлення волі умовно-достроково. Спиртними ніколи не зловживала, про що є характеристика за місцем проживання, в будинку, який вона успадкувала від бабусі, проживає на законних підставах. Обвинувачений оговорює її, оскільки бажає уникнути відповідальності за напад на неї.

Свідок Гриненко В.С. у судовому засіданні пояснив, що в першій половині дня – 15 квітня 2017 року йому на мобільний телефон зателефонував Крутих В.О. та попросив його допомогти продати мобільний телефон моделі «Nokia», на що він погодився. Приблизно опівдні 15 квітня 2017 року прийшов Крутих в синій куртці та шапці. У його присутності Крутих В.О. продав незнайомому мобільний телефон моделі «Nokia» за 200 гривень. На виручені кошти Крутих В.О. придбав продукти харчування і спиртні напої, які вони вжили.

Свідок Антонов С.С. у судовому засіданні пояснив, що 15 квітня 2017 року опівдні він придбав за 200 гривень мобільний телефон моделі «Nokia» у чоловіка, який був одягнений у синю куртку та синю шапку. У подальшому цей мобільний телефон він загубив.

Свідок Антонова І.Р. у судовому засіданні пояснила, що навесні 2017 року, можливо у квітні, її син Антонов С.С. придбав телефон, який згодом загубив. Де і в кого він купив телефон вона не розпитувала.

Свідок Томін С.О. в судовому засіданні пояснив, що його сусідка - потерпіла Крищенко Т.П. 14 квітня 2017 року після обіду йому розповіла, що в її будинок увірвався обвинувачений, який побив її та забрав мобільний телефон моделі «Nokia». Раніше він бачив цей мобільний телефон моделі «Nokia» у потерпілої Крищенко Т.П., вона користувалась ним майже рік. Потерпіла була побита, налякана і плакала через побиття і викрадення телефону, який їй потрібен, з її слів, для зв'язку з престарілою мамою та сестрою. Він порадив їй звернутися в поліцію із заявою.

Свідок Білик І.П. в судовому засіданні пояснила, що навесні 2017 року потерпіла – її рідна сестра повідомила, що незнайомий погрожував ножем, побив її і забрав телефон. Сестру незаконно було засуджено нібито за умисне вбивство чоловіка, який постійно бив її і сина, а в той день вона боронила сина від чоловіка. Сестра ніколи не зловживала спиртними напоями.

Крім того, вина обвинуваченого Крутих В.О. у вчиненні злочину за викладених вище обставин повністю підтверджується іншими доказами у кримінальному провадженні, дослідженими в судовому засіданні, зокрема:

- висновком судової медичної експертизи № 621 від 16 квітня 2017 року, відповідно до якого у потерпілої Крищенко Т.П. були виявлені ушкодження у вигляді синців, саден обличчя та синців на лівому передпліччі, які виникли від тупих предметів, за часом давності могли виникнути 14 квітня 2017 року та за ступенем тяжкості належать до легких тілесних ушкоджень, /а.к.п. 85 - 87/;

- даними, що містяться в протоколі пред'явлення особи для впізнання від 16 квітня 2017 року, відповідно до якого потерпілою Крищенко Т.П. впізнаний обвинувачений Крутих В.О., як особа, яка вчинила щодо неї злочин –14 квітня 2017 року, /а.к.п. 92 – 93/;

- даними, що містяться в протоколі огляду місця події від 14 квітня 2017 року, відповідно до якого слідчим органу досудового розслідування оглянуто місце вчинення злочину, а саме: подвір'я житлового будинку та кімнати житлового будинку в місті Ніжині за адресою: вулиця Котенка, 5, у яких розкидані речі, коробки, відчинені шафи, ящики столів та при огляді місця події вилучено три ножі господарсько-побутового призначення /а.к.п. 95/;

- постановою про визнання трьох вилучених ножів господарсько-побутового призначення речовими доказами у кримінальному провадженні та квитанцією № 2/94-15 про отримання на зберігання цих ножів в камеру збереження речових доказів Ніжинського МВ УМВС. /а.к.п. 96, 97/;

- даними, що містяться в протоколі від 14 квітня 2017 року про прийняття заяви від потерпілої Крищенко Т.П. про вчинене щодо неї кримінальне правопорушення, /а.к.п. 124/.

Такі докази у кримінальному провадженні, як вважає суд, є належними, достатніми та допустимими, які підтверджують існування обставин, щодо вчинення обвинуваченим Крутих В.О. злочину.

Аналізуючи пред'явлене Крутих В.О. обвинувачення та сукупність досліджених у судовому засіданні доказів, суд визнає доведеною винуватість обвинуваченого Крутих В.О. та кваліфікує його дії за ч. 3 ст. 187 КК України – як напад з метою заволодіння чужим майном, поєднаний із погрозою застосування насильства, небезпечного для життя та здоров'я особи, яка зазнала нападу – розбій, вчинений повторно та поєднаний з проникненням у житло.

Доводи сторони захисту, про те, що обвинувачений Крутих В.О. не вчиняв злочин щодо потерпілої Крищенко Т.П., суд знаходить неспроможними, та такими, що суперечать доказам у кримінальному провадженні, дослідженим у судовому засіданні.

Суд, крім того, вважає неспроможними доводи сторони захисту, щодо недопустимості доказів під час проведення слідчих дій, які зафіксовані у протоколі пред'явлення особи для впізнання від 16 квітня 2017 року, відповідно до якого потерпілою Крищенко Т.П. було впізнано обвинуваченого Крутих В.О., як особу, яка вчинила щодо неї злочин – 14 квітня 2017 року, /а.к.п. 86-88/, внаслідок порушення права на захист, так як на думку сторони захисту при проведенні цих процесуальних дій повинна була бути обов'язкова участь захисника.

Відповідно до ч. 1 ст. 86 КПК України суд визнає ці докази допустимими, так як вони отримані в порядку, встановленому КПК України. З моменту внесення відомостей до ЄРДР і до 08 червня 2017 року /а.к.п 139/ досудове розслідування у кримінальному провадженні здійснювалося за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 186 КК України, і тільки 08 червня 2017 року склад кримінального правопорушення у цьому кримінальному провадженні було змінено з ч. 3 ст. 186 КК України на ч. 3 ст. 187 КК України. Таким чином, відповідно до ч. 2 ст. 48 КПК України захисник залучається слідчим для здійснення захисту за призначенням у випадках та в порядку, визначених ст. 49 та 53 КПК України.

Крім того, суд вважає неспроможними доводи обвинуваченого Крутих В.О., про те, що потерпіла його оговорює і що він знайомий з потерпілою, яка дала йому свій мобільний телефон моделі «Nokia» та попросила, щоб він продав його, оскільки такі його доводи спростовуються викладеними вище показаннями потерпілої, свідків Томіна С.О. та Білик І.П.

Суд також визнає неспроможними показання в судовому засіданні свідків захисту Крутих В.В., яка є рідною донькою обвинуваченого, та Сироти О.О., яка є давньою знайомою обвинуваченого Крутих В.О., оскільки їх показання

суперечать всім іншим матеріалам кримінального провадження, та є такими, що не відповідають фактичним обставинам цього кримінального провадження.

Невизнання в судовому засіданні обвинуваченим Крутих В.О. своєї вини у вчиненні особливо тяжкого злочину стосовно потерпілої Крищенко Т.П., суд вважає намаганням уникнути кримінальної відповідальності за вчинений злочин.

Водночас, суд визнає логічними та послідовними показання потерпілої Крищенко Т.П. в судовому засіданні, які цілком узгоджуються та відповідають всім іншим доказам у кримінальному провадженні, які були досліджені в судовому засіданні, та які суд визнав належними, достатніми та допустимими.

Обставин, які б пом'якшували покарання обвинуваченого Крутих В.О., судом не встановлено.

При визначенні покарання обвинуваченого Крутих В.О. суд враховує характер та ступінь тяжкості скоєного ним злочину та стан його здоров'я, дані про його особу, який за місцем проживання характеризується задовільно.

Суд вважає, що основний вид покарання у виді позбавлення волі щодо обвинуваченого Крутих В.О. буде необхідним та достатнім для його виправлення, та попередження вчинення ним нових злочинів.

Цивільний позов Крищенко Т.П. підлягає задоволенню в повному обсязі і на її користь належить стягнути із засудженого Крутих В.О. 800 гривень.

Питання про речові докази підлягають вирішенню відповідно до ст. 100 КПК України, /а.к.п. 110, 111, 112/.

На підставі викладеного, керуючись ст. 369–380 КПК України, суд

ЗАСУДИВ:

Крутих Вадима Олександровича визнати винним у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України та призначити йому покарання у виді позбавлення волі на строк 7 /сім/ років з конфіскацією всього майна, яке є його власністю.

Строк відбування покарання засудженому Крутих Вадиму Олександровичу обчислювати з дня взяття його під варту – 16 квітня 2017 року.

Цивільний позов Крищенко Тамари Петрівни задовольнити в повному обсязі, стягнути на її користь із обвинуваченого Крутих Вадима Олександровича 800 /вісімсот/ гривень.

Три ножі господарсько-побутового призначення, які зберігаються в камері збереження речових доказів Ніжинського МВ УМВС, відповідно до квитанції № 2/96-17 про отримання на зберігання речових доказів – повернути потерпілій Крищенко Тамарі Петрівні /а.к.п. 111, 112/.

Апеляційні скарги на вирок можуть бути подані до Апеляційного суду Чернігівської області через Ніжинський районний суд протягом 30 /тридцяти/ днів з дня проголошення вироку, а обвинуваченим у той же строк, з моменту вручення йому копії вироку.

Судді:

Бойчук С.С. *(підпис)*

Дудкіна Н.В. *(підпис)*

Зубар О.О. *(підпис)*

У судову колегію судової палати у кримінальних справах Апеляційного суду Чернігівської області, 54001, м. Чернігів, вул. Сніжна, 22

Адвоката Чіпко В.В. – захисника обвинуваченого Крутих В.О. у кримінальному провадженні № 315

(справа №45/17-к)
56500 Чернігівська область, м. Ніжин,
вул. Весняна, 2, тел.:095

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА

на вирок Ніжинського районного суду Чернігівської області від
20 листопада 2017 року

20 листопада 2017 року Ніжинським районним судом Чернігівської області у справі №45/17-к Крутих Вадима Олександровича, 1 березня 1978 року народження визнано винним у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України, та призначено йому покарання у виді 7 (семи) років позбавлення волі.

Проте, з висновками суду, в частині визнання винним Крутих В.О. у скоєнні кримінального правопорушення передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України я не згоден, так як вони не відповідають фактичним обставинам справи, а саме:

14 квітня 2017 року о 19 годині до Ніжинського МВ УМВС із заявою, звернулася Крищенко Т.П. про те, що 14 квітня 2017 року приблизно о 14 годині невідома особа, в неї вдома, завдала їй тілесні ушкодження. У цей же день, під час огляду місця події о 20 годині та допиту потерпілої о 20 годині 40 хвилин, було встановлено, що ця невідома особа під час побиття ще й відкрито заволоділа її мобільним телефоном. Згідно з протоколом допиту потерпілої та огляду місця події, за вказаними обставинами очевидно, що дії невстановленої особи слід кваліфікувати за ч. 3 ст. 187 КК України, а не за ч. 3 ст. 186 КК України.

Як пояснив у судовому засіданні мій підзахисний, Крищенко Т.П. була знайома з моїм підзахисним і напередодні подій попросила продати її телефон, який він продав за 200 гривень, а гроші віддав потерпілій.

Потерпіла Крищенко Т.П. раніше вже притягувалась до кримінальної відповідальності за ч. 1 ст. 115 КК України, перебувала в місцях позбавлення волі, проживала в будинку № 5 по вул. Котенка не на зовсім законних підставах і зловживала спиртними напоями.

З огляду на характеристику Крищенко Т.П. та факти, які були встановлені в судовому засіданні, зокрема те, що з обвинувачуванним вона була добре знайома, але не вказала на нього під час написання заяви про скоєння стосовно неї злочину, дають підстави для сумніву в правдивості її свідчень. Можна припустити, що потерпіла Крищенко Т.П. з мотивів помсти, можливо меркантильного інтересу чи інших мотивів обмовила мого підзахисного Крутих В.О. або ж помилилась під час проведення незаконної процесуальної дії – впізнання.

Єдиним доказом того, що мій підзахисний Крутих В.О. має якесь опосередковане відношення до події, яку йому інкримінують як злочин, це телефон, що нібито належав потерпілій, хоча ніяких доказів цьому немає.

Потерпіла Крищенко Т.П. у своїх показаннях у судовому засіданні стверджувала, що її побиття було скоєно приблизно о 14 годині 14 квітня 2017 року, але в цей час за свідченнями Сироти О.О. та Крутих В.В. засуджений, якого обвинувачують у скоєнні цього злочину, був зовсім в іншому місці і не міг скоїти злочин, навіть змоги такої не мав. Підстав не довіряти цим показанням немає. Крім того, куртки в якій, як стверджує потерпіла, в момент скоєння злочину був мій підзахисний, у нього немає і ніколи не було, що підтверджується всіма свідками захисту, які були допитані в судовому засіданні.

Усе це в сукупності дає підстави для іншої оцінки показань потерпілої Крищенко Т.П.

Водночас, суд, оцінюючи показання свідків Сироти О.О., яка є знайомою мого підзахисного та його доньки – Крутих В.В., необґрунтовано дійшов висновку, що вказані свідки штучно створили алібі Крутих В.О., не наводячи при цьому, жодного доказу на спростування їх показань, а посилається тільки на родинні стосунки Крутих В.О. з дочкою та давнім знайомством з Сиротою О.О., як на підставу неспроможності їх показань.

Що стосується письмових доказів, по-перше, за обставинами справи, відповідно до заяви потерпілої прийнятої 14.04.2017 року о 19 годині 00 хвилин, дії невстановленої особи слід кваліфікувати взагалі за ознаками спричинення тілесних ушкоджень. Про мобільний телефон там мова взагалі не йдеться.

По-друге, відповідно до показань потерпілої Крищенко Т.П. та висновку судово-медичної експертизи від 16.04.2017 року, тобто, до оголошення підозри моєму підзахисному, було очевидно, що дії невстановленої особи слід кваліфікувати за ознаками ч. 3 ст. 187, а не ч. 3 ст. 186 КК України. Крім того, Крутих В.О. був затриманий та доставлений у приміщення Ніжинського МВ УМВС 16.04.2017 року о 16 годині і перебував у цьому приміщенні, без законних на те підстав в різних кабінетах, під наглядом працівників міліції, до оголошення йому підозри о 16 годині 17.04.2017 року. Фактично ціла доба. Будь-яку особу за такий період можна вивести з рівноваги та вплинути на його поведінку.

У ч. 1 ст. 52 КПК України визначено, що участь захисника є обов'язковою у кримінальному провадженні щодо особливо тяжких злочинів. У цьому випадку участь захисника забезпечується з моменту набуття особою статусу підозрюваного.

У зв'язку з тим, що вказані процесуальні дії, а саме складання протоколів пред'явлення Крутих В.О для впізнання потерпілій Крищенко Т.П., згідно з яким остання вказала на Крутих В.О як на особу, яка вчинила щодо неї злочин, проведено без участі захисника, протокол впізнання є недопустимим доказом. Під час судового розгляду суд не взяв до уваги клопотання сторони захисту про визнання цих доказів недопустимими.

Згідно з ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на припущеннях, тому будь-які сумніви в доказах повинні оцінюватись судом на користь обвинуваченого.

Відповідно до п. 21 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 5 від 29.06.1990 р. «Про виконання судами України законодавства і постанов Пленуму Верховного Суду України з питань судового розгляду кримінальних справ і постановлення вироку» всі сумніви, стосовно обвинувачення, які неможливо усунути, повинні тлумачитися на користь підсудного. Якщо зібрані у справі докази не підтверджують обвинувачення і всі можливості збору додаткових доказів вичерпані, суд зобов'язаний постановити виправдувальний вирок.

Таким чином, вважаю, що вина мого підзахисного у скоєнні злочину передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України не доведена.

На підставі викладеного, керуючись ч. 2 ст. 373, ч. 1 ст. 393, п. 3 ч. 1 ст. 407 КПК України,

ПРОШУ

1. Прийняти апеляційну скаргу до розгляду.
2. Скасувати вирок Ніжинського районного суду Чернігівської області від 20 листопада 2017 року і закрити кримінальне провадження у зв'язку з відсутністю достатніх доказів для доведення винуватості обвинуваченого Крутих В.О. в суді.
3. У судове засідання викликати Крутих В.О., який перебуває у слідчому ізоляторі за адресою; 12345 м. Ніжин, вул. Фізкультурна, 3.

Додатки:

1. Три копії апеляційної скарги на 6 аркушах

18 грудня 2017 року

(підпис)

В.В. Чіпко

У судову колегію судової палати у кримінальних справах Апеляційного суду Чернігівської області, 54001, м. Чернігів, вул. Сніжна, 22

через Ніжинський районний суд Чернігівської області

від обвинуваченого Крутих Вадима Олександровича, який перебуває у слідчому ізоляторі за адресою; 12345, м. Чернігів, вул. Фізкультурна, 3

(справа №45/17-к)

**Апеляційна скарга
на вирок Ніжинського районного суду Чернігівської області
від 20 листопада 2017 року**

20 листопада 2017 року Ніжинський районний суд Чернігівської області визнав мене – Крутих Вадима Олександровича винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України і призначив мені покарання у виді позбавлення волі на строк 7 (сім) років з конфіскацією всього належного мені майна.

З вирокком в частині визнання мене винним у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України я не згоден повністю так як судове розслідування проведено упереджено, вирок не ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді всіх обставин справи, в їх сукупності, і вважаю, що мою вину в скоєнні цього злочину в суді першої інстанції не доведено взагалі.

В обґрунтування вказаного вважаю за необхідне викласти наступне. Як зазначено у вирокку Ніжинського районного суду Чернігівської області від 20 листопада 2017 року, що 14.04.2017 р. біля 14 год. в м. Ніжині я проник у житловий будинок № 5 по вулиці Котенка, де напав на потерпілу Крищенко Т.П. з метою заволодіння її майном, із застосуванням насильства та ножа забрав мобільний телефон моделі «Nokia» вартістю 800 грн.

Усі докази моєї причетності до цього кримінального правопорушення сторона обвинувачення обґрунтувала на підставі свідчень потерпілої Крищенко Т.П., яка пояснила суду, що я напав на неї, побив її, спричинивши їй тілесні ушкодження, які згідно з висновком СМЕ відносяться до легких тілесних ушкоджень, які потягли за собою короткочасний розлад здоров'я, а потім заволодів її мобільним телефоном. І все, інших об'єктивних і беззаперечних доказів сторона обвинувачення суду не надала і лише на підставі цих неправдивих свідчень суд першої інстанції засудив мене на 7 років позбавлення волі.

Прошу суд об'єктивно поставитись до свідчень потерпілої Крищенко Т.П., так як вона є раніше судимою особою за скоєне нею вбивство чоловіка, судимість з неї не знято та не погашено, крім того, до скоєного щодо неї правопорушення, потерпіла Крищенко Т.П. зловживала спиртними напоями, не працювала і як пояснював допитаний як свідок в суді першої інстанції її сусід у її будинку часто збиралися особи для вживання спиртних напоїв. Також про необ'єктивність свідчень потерпілої Крищенко Т.П. свідчить і те, що вона раніше до скоєння стосовно неї правопорушення знала мене.

Крім цього, до обвинувального акта сторона обвинувачення долучила протокол заяви Крищенко Т.П. від 14.04.2017 р., в якій вона повідомила працівників Ніжинського МВ про те, що невідома їй особа спричинила їй тілесні ушкодження, побивши її, але в тій заяві вона і словом не зазначила, про те, що в неї при цьому та особа відібрала мобільний телефон, що також, на мою думку, свідчить лише про те, що потерпіла Крищенко Т.П. весь час змінювала свої свідчення і вони не є правдивими. Потерпіла з мотивів помсти, чи інших мотивів обмовила мене.

Також звертаю увагу на те, що я, в зазначений в обвинувальному акті час скоєння кримінального правопорушення, знаходився в іншому місці міста.

Це підтвердили допитані в суді свідки Сирота О.О. та Крутих В.В.

Що стосується інших свідчень допитаних в суді свідків, то вони ніяким чином не свідчили про мою причетність до скоєного вищезазначеного кримінального правопорушення.

Що стосується протоколу пред'явлення мене для впізнання потерпілій, то він є, на мою думку, недопустимим доказом, але суд першої інстанції чомусь визнав цей письмовий доказ допустимим.

Що стосується висновку СМЕ, який надала сторона обвинувачення до обвинувального акта, то в ньому лише зазначено механізм утворення тілесних ушкоджень, їх локалізація і ступінь тяжкості виявлених у Крищенко Т.П. тілесних ушкоджень.

Також сторона обвинувачення не надала жодного документа про право на власність потерпілої Крищенко Т.П. того мобільного телефону, який в неї відібрав обвинувачений і якого загубив свідок Антонов.

Згідно з ст. 396 КПК України я бажаю брати участь в апеляційному розгляді цього кримінального провадження.

Вважаю, що вказані мною в цій скарзі факти не дають підстави визнати мене винним у скоєні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України.

З урахуванням викладеного вище, на підставі п. 3 ч.1 ст. 284, 392, 393, 395, 396, п. 5 ч. 1 ст. 405, 407, 417 КПК України, –

прошу:

1. Прийняти апеляційну скаргу на вирок Ніжинського районного суду від 20 листопада 2017 року та відкрити апеляційне провадження в цій справі.

2. Скасувати вирок Ніжинського районного суду Чернігівської області від 20 листопада 2017 року і закрити кримінальне провадження в зв'язку з відсутністю достатніх доказів для доведення моєї винуватості в суді.

Додатки : 5 копій апеляційної скарги

«19» грудня 2017 року

Обвинувачений

(підпис)

В.О. Крутих



справа № 45/17-к
провадження № 5/17-к

У Х В А Л А
про відкриття апеляційного провадження

28 грудня 2017 року

м. Чернігів

Суддя Апеляційного суду Чернігівської області Заєць Т.Ю., розглянувши в м. Чернігові апеляційну скаргу захисника Чіпко В.В. в інтересах обвинуваченого Крутих В.О. та апеляційну скаргу обвинуваченого Крутих В.О. на вирок Ніжинського районного суду Чернігівської області від 20 листопада 2017 року, яким Крутих В.О. визнано винним за ч. 3 ст.187 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

Зазначений вирок суду підлягає оскарженню в апеляційному порядку відповідно до п.1 ч. 1 ст.392 КПК України. Апеляційні скарги за формою і змістом відповідають вимогам ст.396 КПК України та подані у строк, встановлений ст. 395 КПК України. Підстав для застосування положень ч. 3, 4 ст. 399 КПК України та інших обставин, які перешкоджають апеляційному провадженню, не встановлено.

Керуючись ст. 398, 401 КПК України,

УХВАЛИВ:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційними скаргами захисника Чіпко В.В. та обвинуваченого Крутих В.О. на вирок Ніжинського районного суду Чернігівської області від 20 листопада 2017 року, яким Крутих В.О. визнано винним за ч. 3 ст. 187 КК України.

Провести підготовку до апеляційного розгляду: надіслати прокурору, потерпілій, обвинуваченому та його захиснику копію ухвали про відкриття апеляційного провадження. Учасникам судового провадження надіслати копії апеляційних скарг, інформацію про їх права та обов'язки.

Суддя

(підпис)

Т.Ю. Заєць



справа № 45/18-к
провадження № 5/18-к

У Х В А Л А
про закінчення підготовки та призначення апеляційного розгляду

04 січня 2018 року суддя Апеляційного суду Чернігівської області Заєць Т.Ю., розглянувши в м. Чернігові апеляційну скаргу захисника Чіпко В.В. в інтересах обвинуваченого Крутих В.О. та апеляційну скаргу обвинуваченого Крутих В.О. на вирок Ніжинського районного суду Чернігівської області від 20 листопада 2017 року, яким Крутих В.О. визнано винним за ч. 3 ст.187 КК України, -

В С Т А Н О В И В :

28 грудня 2017 року Апеляційним судом Чернігівської області відкрито апеляційне провадження за апеляційними скаргами захисника та обвинуваченого. У встановлений для підготовки час, судом виконані всі дії передбачені ч. 1, 2 ст. 401 КПК України. Заперечень на апеляційні скарги та клопотань від учасників судового провадження не надійшло.

Керуючись ч. 3 ст. 401 КПК України, апеляційний суд, -

У Х В А Л И В :

Закінчити підготовку до апеляційного розгляду.

Призначити апеляційний розгляд за апеляційними скаргами захисника Чіпко В.В. та обвинуваченого Крутих В.О. на вирок Ніжинського районного суду Чернігівської області від 20 листопада 2017 року, яким Крутих В.О. визнано винним за ч. 3 ст. 187 КК України, 12 січня 2018 року на 11 год. 00 хв.

Доставити обвинуваченого Крутих В.О., який перебуває у слідчому ізоляторі за адресою: 12345 м. Ніжин, вул. Фізкультурна, 3, в зал засідання № 2 Апеляційного суду Чернігівської області.

Про час апеляційного розгляду кримінального провадження повідомити його учасників кримінального провадження

Суддя

(підпис)

Т.Ю. Заєць

Проект рішення суду апеляційної інстанції



Справа № 45/18-к
Провадження № 5/18-к
Категорія: ч.3 ст. 187 КК України

Головуючий 1 інстанції: Бойчук С.С.

(укажіть назву процесуального документа)

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

«__» _____ 2018 року колегія суддів судової палати у кримінальних справах Апеляційного суду Чернігівської області в складі:

головуючого	- Заєць Т.Ю.,
суддів	- Громка О.Ю., Гришка О.В.,
за участю секретаря	- Корецької М.І.,
прокурора	- Жиліна І.І.,
потерпілої	- Крищенко Т.П.,
захисника	- Чіпко В.В.,

обвинуваченого - Крутих В.О.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у приміщенні суду у м. Чернігові кримінальне провадження за апеляційними скаргами захисника та обвинуваченого Крутих В.О. на вирок Ніжинського районного суду Чернігівської області від 20 листопада 2017 року щодо Крутих Вадима Олександровича,

В С Т А Н О В И В :

Указаним вироком:

Крутих Вадима Олександровича, 1 березня 1978 року народження, уродженця міста Ніжина Чернігівської області, громадянина України, освіта повна загальна середня, такого, що не працює, неодруженого, зареєстрованого за місцем проживання в буд. № 2 на вул. Миколаївській у м. Ніжині Чернігівської області, судимого 17 жовтня 2014 року Ніжинським районним судом Чернігівської області за ч. 3 ст. 185 КК України до позбавлення волі на строк 3 роки, звільненого з місця відбування покарання 07 листопада 2015 року в зв'язку з відбуттям строку покарання,

засуджено за ч. 3 ст. 187 КК України та призначено покарання у виді позбавлення волі на строк 7 (сім) років з конфіскацією всього майна, яке є його власністю.

Цивільний позов Крищенко Т.П. задоволено в повному обсязі, стягнуто на її користь із обвинуваченого Крутих Вадима Олександровича 800 /вісімсот/ гривень.

Крутих В.О. визнано винним у тому, що він 14 квітня 2017 року приблизно о 14 годині в місті Ніжині Чернігівської області проник у житловий будинок № 5 по вулиці Котенка, де напав на потерпілу Крищенко Т.П., завдав їй декілька ударів

руками та ногами в різні частини тіла, спричинивши їй легкі тілесні ушкодження, які потягли за собою короткочасний розлад здоров'я. Після того почав погрожувати застосуванням кухонного ножа, вимагаючи, щоб вона видала йому гроші та коштовності. Обшукавши кімнати будинку, Крутих В.О. знайшов мобільний телефон моделі «Nokia» вартістю 800 грн, якими заволодів і з місця вчинення злочину зник, спричинивши потерпілій Крищенко Т.П. матеріальну шкоду на суму 800 гривень.

В апеляційних скаргах...

Викладіть подальший текст судового рішення апеляційної інстанції за результатами перегляду вироку суду першої інстанції.

Датою складання проекту судового рішення необхідно вважати дату виконання практичного завдання.